

Aanbesteding: Laptops tbv studenten FIS (ROC MN)

Aanbestedende Dienst: Stichting ROC Midden Nederland

Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beoordelingsteam

Vraag:

Wij verzoeken u om te specificeren hoeveel leden en met welke expertise deelnemen aan uw beoordelingsteam.

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit 5 leden met een onafhankelijke procesleider vanuit inkoop. De expertise in het beoordelingsteam is afkomstig uit de diensten ICT & Informatiemanagement, de interne ICT Servicedesk, proces deskundige en een manager vanuit Facilitair Bedrijf.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Specificaties basic & premium laptop

Vraag:

Op het prijsblad dient inschrijver een prijs op te geven voor een basic en een premium laptop. In uw technische specificatielijst heeft u uw specificaties voor de gewenste laptop opgegeven. Inschrijver constateert dat hier 1 universele specificatie voor een laptop is opgegeven en geen onderscheid is gemaakt tussen een basic en premium model. Wij verzoeken u om het verschil tussen het basic en het premium model te verduidelijken.

Antwoord:

Beschrijving van het premium model wordt in het aanbestedingsdocument (pag.16) toegevoegd. De aangepaste versie wordt separaat gepubliceerd.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Prijsblad

Vraag:

Het prijscomponent is verdeeld in 5 onderdelen. Daarnaast vraagt u van inschrijver om per onderdeel een specificatie van de opbouw van prijzen te geven. De toegevoegde waarde van deze invulling is niet geheel duidelijk voor de inschrijver. De prijscomponenten zijn al dusdanig gespecificeerd waardoor een verdere specificatie van de opbouw per component niet meer mogelijk is. Het dubbel benoemen hiervan op het prijsblad brengt slechts extra administratieve lasten met zich mee voor de inschrijver.

Bijvoorbeeld de prijs voor een laptop basic is 1 prijs die inschrijver ontvangt. De prijs van de laptop is niet gespecificeerd per onderdeel van de laptop. Hierdoor zou de specificatie voor laptop basic zowel in regel 10 en specificatie nummer 3 precies hetzelfde zijn.

Wij verzoeken u om het extra specificatieonderdeel op het prijsblad te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting voor de meerwaarde van dit specificatieonderdeel.

Antwoord:

Het gaat ons bij de onderdeel 1 hebben wij een specificatie nodig van de aspecten die in de prijs zijn opgenomen, bijv. handlingskosten, verzendkosten, sticker plakken, etc. voor onderdelen 2 t/m 5 vervalt dit. Het prijzenblad wordt aangepast en opnieuw geupload.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Gunningscriterium 5

Vraag:

Bij onderwerp 4 dient inschrijver een voorbeeld managementrapportage te overleggen. De hoeveelheid woorden in een managementrapportage kunnen nogal hoog oplopen. Daarnaast heeft een goede uitwerking van de SLA ook voldoende woorden nodig. Hierdoor overschrijdt inschrijver de maximale aantal woorden van 1200. Wij verzoeken u om het voorbeeld management rapportage niet mee te rekenen bij de maximaal aantal woorden voor onderwerp 5.

Antwoord:

Akkoord, wij vragen een kwalitatieve maar beknopte managementrapportage. Het voorbeeld moet een goede weergave zijn van hetgeen u te bieden heeft tijdens de contractperiode.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Gunningscriterium 4

Vraag:

Bij onderwerp 4 dient inschrijving invulling te geven aan de all-in service en garantie. Hiervoor krijgt hij 900 woorden ter beantwoording van de sub onderwerpen. Om goed onze meerwaarde voor ROC Midden Nederland te kunnen tonen verzoeken wij u om de hoeveelheid woorden te verruimen naar 1200. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Gunningscriterium 3

Vraag:

Bij onderwerp 3 dient inschrijver binnen 900 woorden invulling te geven aan 4 deelonderwerpen. Inschrijver toont graag meerwaarde aan ROC Midden NL maar acht dit momenteel in de beperkte hoeveelheid woorden niet mogelijk. Wij verzoeken u om het aantal woorden voor onderwerp 3 te verruimen naar 1200. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Annex 3 artikel 3.6

Vraag:

U geeft aan in spoedeisende gevallen en indien na overleg kan worden aangenomen dat opdrachtnemer niet, niet tijdig of niet naar behoren voor herstel of vervanging kan of zal zorgen, heeft opdrachtgever het recht herstel of vervanging voor rekening van de opdrachtnemer zelf uit te voeren of voor derden uit te laten voeren.

Het uitvoeren van een herstel of vervanging dient gedaan te worden door een gecertificeerd monteur. Alleen officiële reparateurs van de desbetreffende merken zijn gecertificeerd om een herstel of vervanging naar behoren uit te voeren. Indien u een herstel of vervanging door een niet-gecertificeerde

derde laat uitvoeren vervalt de garantie volledig op het device. Dit heeft uiteindelijk een negatieve invloed op de verdere levensduur het de laptop voor de student. Overige reparaties na het uitgevoerde van de niet-gecertificeerde derde kunnen dan ook niet meer kosteloos uitgevoerd worden door de inschrijver.

Wij verzoeken u dan ook om artikel 3.6 aan te passen dat herstel en reparaties alleen uitgevoerd mogen worden door vanuit de fabrikant gecertificeerde reparateurs. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 12.2

Vraag:

U wenst binnen 3 dagen vooraf aan de werkzaamheden een VOG te ontvangen van de inschrijver. De levering van de laptops vindt plaats op de verschillende scholen van ROC Midden Nederland. De levering kan geleverd worden door diverse medewerkers en transporteurs. Het aanleveren van een VOG verklaring per medewerker is een niet-werkbare eis voor inschrijver en niet gebruikelijk in de ICT-markt. Wij verzoeken u om artikel 12.2 van de algemene inkoopvoorwaarden uit te sluiten van de aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Voor deze aanbesteding wordt dit artikel niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 6.3

Vraag:

U geeft als acceptatietermijn een termijn van 30 dagen. Dit houdt in dat de student na levering de laptop 30 dagen in huis kan laten liggen en op dag 30 kosteloos retour kan sturen indien het device niet naar wens is. Inschrijver acht dit een disproportionele lange en overbodige periode. Het acceptatietermijn van de consumentenrecht in de ICT-sector staat momenteel op 14 dagen. Wij verzoeken u daarom om de acceptatietermijn te verlagen

naar 14 dagen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Overeenkomst artikel 4.3

Vraag:

In artikel 4.3 van de overeenkomst stelt u een prijsvastheid van 1 jaar. Inschrijver acht dit een disproportioneel lange periode. De prijzen worden bepaald door de fabrikanten en zijn afhankelijk van verschillende factoren zoals vraag-en-aanbod maar ook de wisselende dollarkoers. Fabrikanten geven hierdoor geen prijsvastheid van een dusdanig lange periode. Doorgaans geven zij zekerheid voor 3 maanden met een maximum tot 6 maanden. Het is dan ook voor inschrijver onmogelijk om voor een periode van 12 maanden de prijzen vast te zetten. Dit brengt een onzeker en niet verzekerbare risico met zich mee. Wij verzoeken u om de prijsvastheid te maximaliseren tot 6 maanden. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met een prijsvaste periode van 6 maanden. Bij een disproportionele prijsstijging na de prijsvaste periode zal er overleg tussen partijen nodig zijn.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 3.2.2.

Vraag:

In artikel 3.2.2. van de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat inschrijver dient te beschikken over een kwaliteitsmanagementsysteem dat borgt dat de organisatie voldoet aan de eisen van de klant. Is onze aanname correct dat inschrijver dient te beschikken over een ISO 9001:2015 gecertificeerd systeem? Indien niet, graag uw verduidelijking wat hierin van inschrijver verwacht wordt.

Antwoord:

De inschrijver dient te beschikken over een kwaliteitmanagementsysteem dit

kan een ISO gecertificeerd systeem zijn, maar een ander gecertificeerd systeem gelijkwaardig aan ISO is akkoord.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Eis 4.1.2.

Vraag:

In eis 4.1.2. geeft u aan dat de all-in service garantie inclusief gebruikersschade en diefstal voor een periode van minimaal 2 jaar geldt. Hierin stelt u dat álle gebruikersschade ongelimiteerd onder de garantievoorwaarden dienen te vallen. Inschrijver voorziet u graag van een uitgebreid garantiepakket, echter is ongelimiteerde garantie op gebruikersschade niet mogelijk. Fabrikanten en serviceverleners geven hier geen garantie op af. Hierdoor loopt inschrijver een disproportioneel groot risico om de gebruikersschade zelf te betalen. Het is dan ook niet redelijk dat inschrijver op onverwachte kosten wordt gejaagd zonder dit te kunnen weerleggen. Vooral aangezien de kosten ontstaan zonder dat hij hier invloed op heeft. Wij verzoeken u om de gebruikersschade van de all-in service te beperken tot een maximum van 3 meldingen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw duidelijke motivatie waarom u ongelimiteerde gebruikersschade proportioneel acht voor de inschrijver.

Antwoord:

Wij willen de gebruikersschade tot 3 keer per laptop door de leverancier laten betalen, alle meldingen daarboven worden eerst geoffreerd en dan besloten of er tot reparatie overgegaan kan worden. De besluitvorming van of iets onder gebruikersschade valt, wordt door ROC MN gedaan.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Referentie

Vraag:

Inschrijver dient zijn expertise aan te tonen middels verschillende kerncompetenties. Hierbij vraagt u aan inschrijver zijn ervaring aan te tonen met een vouchersysteem, waarbij de student via een vouchersysteem de hardware betaalt, inclusief vervanging bij schade en service.

Het gebruik van het vouchersysteem is een niet veel voorkomend principe binnen het onderwijs. Daarnaast is het principe van een vouchersysteem voor de levering en serviceafhandelingen een identiek principe ongeacht de sector

waarin het wordt uitgevoerd. Dit systeem dient hetzelfde te zijn bij zowel een zorginstelling, gemeente als onderwijsinstelling. Inschrijver kan zijn ervaring dus ook aantonen middels een referent uit een andere sector. Wij verzoeken u daarom om de kerncompetentie betreft het vouchersysteem als algemene kerncompetentie uit te vragen en niet te specificeren tot de educatiesector. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie voor de specialisatie.

Antwoord:

Akkoord, het aanbestedingsdocument wordt hierop aangepast en opnieuw gepubliceerd.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Gestanddoeningstermijn

Vraag:

U eist een gestanddoening van 240 dagen. Dat betreft een ongebruikelijk lange periode. Wij begrijpen uw motivering voor de verlengde gestanddoening. Echter willen wij u er wel op wijzen dat dit niet gebruikelijk is in de ICT-markt. Fabrikanten bepalen namelijk de inkoopprijs en geven doorgaans een prijsvastheid van 3 tot maximaal 6 maanden. Een langere prijsvastheid betekent een risico voor de inschrijvers. Wij verzoeken u om de gestanddoening te beperken tot een periode van 6 maanden. Graag uw akkoord. Indien niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord, het aanbestedingsdocument wordt hierop aangepast en opnieuw gepubliceerd.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.5

Vraag:

Bij paragraaf 10.5 van de algemene inkoopvoorwaarden geeft u aan dat opdrachtgever een boete kan stellen op overtreding van de geheimhouding. Inschrijver begrijpt uw keuze voor de boete aangezien geheimhouding een belangrijk onderdeel is van de samenwerking. Inschrijver verzoekt u echter om de bepaling van de geheimhouding wederkerig te maken waardoor het

thema net zo belangrijk voor u als voor ons is. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Voor deze aanbesteding wordt dit artikel niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.5

Vraag:

In de algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.5 geeft u aan dat opdrachtgever een boete kan stellen op overtreding van de geheimhouding. Hierin heeft u geen hoogte van het boetebedrag opgegeven. Wij verzoeken u om het boetebedrag bij overtreding van de geheimhouding te maximaliseren op €5.000,-. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Voor deze aanbesteding wordt dit artikel niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 1.9

Vraag:

In paragraaf 1.9 van de aanbestedingsleidraad heeft u een 4tal KPI's geformuleerd. Bij het niet behalen van de KPI's wordt een boete toegekend. Is onze aanname correct dat de boete van 5% als totale boete geldt en niet per gehaalde KPI wordt opgelegd?

Antwoord:

Het berekenen van de eventuele 5% boete is over hetgeen wat niet behaald is.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 1.9

Vraag:

U wenst een korting van 5% over de opdrachtwaarde gedurende 3 maanden

te berekenen als boete bedrag bij het niet behalen van de gestelde KPI's. Wij begrijpen uw belang voor het behalen van de KPI's. Echter achten wij de boetebepaling disproportioneel hoog. Wij schetsen graag een verbeeld:

In 3 maanden tijd heeft u 100 laptops besteld. 94 van de 100 laptops zijn optijd geleverd. Helaas zijn er in totaal 6 laptops telaar geleverd, waardoor de gestelde KPI niet behaald is. Inschrijver ontvangt nu een boete van 5% over de gehele bestelling van 100 laptops. Dit bedrag is disproportioneel hoog ten opzichte van de producten die te laat geleverd zijn. Dit staat niet in de lijn met de doelstelling uit de gids proportionaliteit bij de aanbestedingswet van 2012. In de gids wordt verwezen dat de boeteregeling ten doel heeft een stimulans te bieden om de kwaliteit van de dienstverlening op peil te houden. Daarnaast moet de hoogte van de malussen in een redelijke verhouding staan tot de te leveren dienst en de prijs, ook ten opzichte van het totaal.

Wij verzoeken u om een boete van 5% te berekenen over hetgeen waardoor de percentage niet behaald is. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.

Antwoord:

De meetperiode is minimaal 3 maanden. Wij stellen de meetperiode bij naar 12 maanden. Wij gaan verder akkoord met het berekenen van de eventuele boete over hetgeen niet behaald is.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 1.9

Vraag:

In paragraaf 1.9 van de aanbestedingsleidraad heeft u een viertal KPI's geformuleerd. Hierbij geeft u aan bij het niet behalen van de KPI's een boete toe te kennen. Wij begrijpen uw keuze voor een boete bij de KPI's. Inschrijver zal zijn uiterste best doen om de KPI's iedere 3 maanden te behalen. Echter kan het door overmacht voorkomen dat een levertijd niet behaald wordt. Hierop heeft inschrijver helaas geen invloed. Wij verzoeken u om overmacht uit te sluiten bij de boetebepaling uit paragraaf 1.9. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

De meetperiode is minimaal 3 maanden. Wij stellen de meetperiode bij naar 12 maanden. Wij gaan verder akkoord met het berekenen van de eventuele boete over hetgeen niet behaald is.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden artikel 18

Vraag:

In de algemene inkoopvoorwaarden artikel 18 geeft u een beperking van de aansprakelijkheid op. Hierbij staan staffels geformuleerd ten opzichte van de opdrachtwaarde. Is onze aanname correct dat de aansprakelijkheid voor de inschrijver en daarbij de gevraagde verzekering is beperkt tot €1.500.000,- per jaar? Indien niet, verzoeken wij u om de maximale aansprakelijkheid en verzekeringseis te specificeren.

Antwoord:

Dit is correct

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Contractperiode

Vraag:

In paragraaf 1.9 van de aanbestedingsleidraad geeft u een initiële loopduur van de overeenkomst van 1 jaar met een optie van 3 jaar. Is onze aanname correct dat de maximale looptijd van de overeenkomst 4 jaar betreft? Indien niet, graag uw toelichting betreft de maximale looptijd van de overeenkomst.

Antwoord:

De maximale looptijd is 4 jaar indien gebruik gemaakt wordt van de verlengingsoptie en indien niet dan is de looptijd van de overeenkomst één jaar.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Contractwaarde

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad paragraaf 1.5 heeft u aangegeven dat in de afgelopen jaren 2018 t/m 2020 er door 556 studenten gebruik is gemaakt van de regeling. Dit betreft een afname van de afgelopen 2 jaar.

U verwacht maximaal 4 jaar een overeenkomst met inschrijver af te sluiten.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat de aanbestedingswetgeving stelt dat er een maximum waarde of verwachte afname voor de gehele contractperiode opgegeven dient te worden. Het ontbreken hiervan is in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel.

Is onze aanname correct dat de geschatte afname voor de gehele contractperiode 1112 laptops betreft? Indien niet, verzoeken wij u om een geschatte afname voor de gehele overeenkomst op te geven.

Antwoord:

De geschatte afname zal rond 1.000 laptops over de maximale contractduur van 4 jaar zijn.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Start overeenkomst

Vraag:

In uw planning geeft u aan dat de overeenkomst start per 1 juni 2021. In paragraaf 1.9 van de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat de overeenkomst op 1 juli 2021 zal starten. Is onze aanname correct dat de overeenkomst per 1 juni 2021 ingaat zoals aangegeven in de planning?

Antwoord:

De datum in paragraaf 1.9 is niet correct, de overeenkomst start per 1 juni 2021. Dit wordt nog aangepast in de concept overeenkomst waarvan de laatste versie bij de laatste Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Gestanddoening

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst erop attenderen dat een gestanddoeningstermijn van 240 dagen niet gebruikelijk is voor de levering van hardware. Dit is voor geen enkele inschrijver haalbaar, mede door de huidige marktontwikkelingen (schaarste CPU, panels etc, stijgende transportkosten). Daarom willen wij u vriendelijk verzoeken om een gestanddoeningstermijn van maximaal 90 dagen na gunning te hanteren. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

Eisen t.a.v. de opdracht

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de volgende garantie aangeboden moet worden: 2 jaar op basis van pick up and return en zonder een eigen risico?

Antwoord:

Wij eisen 2 jaar en met wens onderwerp 4 kan invulling aan uitbreiding naar 4 jaar gegeven worden

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Overig

Vraag:

Kunt u nader toelichten welke Windows 10 licentie er op de devices geïnstalleerd moeten zijn? Bijvoorbeeld Windows 10 Home of Windows 10 Pro? Graag ontvangen wij uw toelichting.

Antwoord:

Op de devices moet Windows 10 Education NL geïnstalleerd zijn

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Overig

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de Windows 10 (home of pro) licentie af fabriek geïnstalleerd moet zijn? Dit is van toepassing, als dit niet het geval is dan kunnen inschrijvers manipulatieve aanbiedingen uitbrengen door bijvoorbeeld reeds gebruikte en /of licenties aan te bieden die niet voor de Nederlandse markt bestemd zijn.

Graag ontvangen wij uw verduidelijking.

Antwoord:

Op de devices moet Windows 10 Education NL geïnstalleerd zijn

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Overig

Vraag:

Inschrijver wil opdrachtgever verzoeken om naast fabrieksnieuwe producten de eis op te nemen dat producten bestemd dienen te zijn voor de Nederlandse markt waarmee grijze import wordt uitgesloten. Inschrijver merkt op dat er op dit moment resellers zijn die hardware aanbieden die niet officieel voor de Nederlandse/Europese markt bestemd zijn. Hardware wordt voor dump Prijzen aangeboden en uiteindelijk zorgt dit voor problemen in het beheer. Bent u bereid om grijze import uit te sluiten en in het programma van eisen op te nemen dat aanbieders alleen producten mogen aanbieden die officieel bestemd zijn voor de Nederlandse markt?

Antwoord:

Zie eis 4 in paragraaf 4.1

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Overig

Vraag:

Stemt aanbestedende dienst ermee in dat inschrijvers alleen producten mogen aanbieden die bestemd zijn voor de Nederlandse/Europese markt en dat de bijgeleverde transportdocumentatie tenminste in het Nederlands omschreven moet zijn en dat het device voorzien moet zijn van een Nederlandse en/of i.c.m. een multi-language taalpakket als aanvulling op de reeds akkoord bovendien OEM Windows 10 Home of Pro licentie?

Antwoord:

transportdocumentatie in Nederlandse taal is wenselijk (niet vereist); voertaal bij ROC MN is Nederlands. Het device moet voorzien zijn van een Windows 10 Education NL zijn, waarbij er een mogelijkheid is tot instellen van meerdere talen zoals bijv. Engels.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Kunt u nader toelichten welke accessoires er aangeboden moeten worden voor een Always-On Case?

Antwoord:

Zie de voetnoot bij paragraaf 1.4

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst bijlage 2

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG.

Antwoord:

Hier hebben wij graag op voorhand inzage in - dit ter beoordeling. U kunt dit document direct na publicatie van deze Nota van Inlichtingen via de berichtenmodule van Tendered toesturen.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst artikel 12.1

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan de aansprakelijkheid niet te beperken tot hetgeen is bepaald in de Product- of Dienstenovereenkomst. Daarbij verwijst u naar artikel 82 AVG. Op basis van art. 82 AVG kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de

Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt.

Desalniettemin kunnen partijen onderling deze schadevergoeding op elkaar verhalen (artikel 82 lid 5 AVG). Verantwoordelijke en Verwerker kunnen onderling dus wél een beperking van aansprakelijkheid afspreken. Uit de AVG blijkt immers niet dat dit niet kan. In een Verwerkersovereenkomst kan hiertoe een aansprakelijkheidsbeperking worden opgenomen die geldt in geval van schending van privacywetgeving of de Verwerkersovereenkomst, ten aanzien van schadevergoeding naar de andere partij toe. Inschrijver acht daarom een ongelimiteerde aansprakelijkheidsbepaling disproportioneel en in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. Met name ook gezien het feit dat voor zover er sprake is van een verwerkersrelatie, dit slechts een beperkt deel van de opdracht bevat.

Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om levering van laptops gaat en de verwerking op normale persoonsgegevens ziet in plaats van bijzondere persoonsgegevens, zijn de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt beperkt. Derhalve verzoekt Inschrijver de aansprakelijkheid te beperken conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

"Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade."

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 11.1

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst hierover alvast informatie verlenen aan Inschrijvers?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

38

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 10.3

Vraag:

Op basis van deze passage vraagt u Inschrijver bewijs te leveren dat met door Inschrijver ingeschakelde subverwerkers vergelijkbare afspraken worden gemaakt betreffende de verwerking van persoonsgegevens zoals weergegeven in deze verwerkingsovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet in alle gevallen hoeft te betekenen dat de inhoud van een overeenkomst gedeeld hoeft te worden? Het is aan Inschrijver om afdoende bewijs te voeren.

Antwoord:

De terzake dienende inhoud van de overeenkomst moet gedeeld worden, hoeft niet de gehele overeenkomst te zijn. Dus zoals het in betreffende artikel staat omschreven.

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

39

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 10.3

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar

verplichtingen in ‘standaard’ voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze ver-werkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Dit artikel wordt gehandhaafd. Het gaat om de door verwerker af te sluiten sub-verwerkersovereenkomsten, daar kan naar de verwerkingsverantwoordelijke geen geheimhouding op zitten.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 10.2

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt Inschrijver verplicht is om bij elke toevoeging of wijziging van subverwerkers, de aanbestedende dienst hierover vooraf te informeren. Het vooraf moeten informeren t.a.v. deze wijziging is volgens Inschrijver niet redelijk en beperkt Inschrijver in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Inschrijver zou dit dan ook graag wijzigen in de verplichting de aanbestedende dienst te informeren over het wijzigen en/of toevoegen van categorieën subverwerkers, welke in de Privacybijsluiter worden opgenomen.

Mocht de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaan, dan verzoekt Inschrijver het recht van de aanbestedende dienst om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers te beperken tot 14 dagen na kennisgeving.

Inschrijver erkent namelijk het recht om bezwaar te maken tegen het aanstellen van onderaannemers. Dit volgt namelijk uit artikel 28 lid 2 AVG. Echter, een oneindige bezwaartermijn is onredelijk bezwarend tegenover Inschrijver. Volgens Inschrijver is een bezwaartermijn noodzakelijk, omdat Inschrijver anders wordt beperkt in de besluitvorming t.a.v. de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is.

Antwoord:

Wij zijn akkoord met het opnemen van een bezwaartermijn zoals genoemd.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst artikel 10.1

Vraag:

Uit de Verwerkersovereenkomst blijkt dat Verwerker de Persoonsgegevens niet aan derden ter beschikking stelt, tenzij Verwerkingsverantwoordelijke, voorafgaande aan het ter beschikking stellen, schriftelijke toestemming heeft gegeven. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij een wettelijke bepaling dit verplicht aan Verwerker.' Wanneer Verwerker verplicht is op grond van een wettelijke bepaling om gegevens te verschaffen, is het niet proportioneel wanneer Verwerker hiervoor eerst toestemming zou moeten vragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit artikel wordt gehandhaafd. Dit is niet cumulatief bedoeld maar ook niet cumulatief geformuleerd. Zie artikel 5 lid 2.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst artikel 9.1

Vraag:

Om te voorkomen dat Inschrijver beperkt wordt in de keuze van door haar ingeschakelde subverwerkers in de uitvoering van de overeenkomst en tevens om extra administratieve lasten te voorkomen, zou Inschrijver graag aan dit artikel toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om persoonsgegevens te (laten) verwerken in landen buiten de EER mits die landen een passend beschermingsniveau hebben conform de eisen die hieromtrent gelden binnen de EER. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze toevoeging?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 31-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 6.6

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op:

31-03-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 6.2.

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG.

Antwoord:

Hier hebben wij graag op voorhand inzage in - dit ter beoordeling. U kunt dit document direct na publicatie van deze Nota van Inlichtingen via de berichtenmodule van Tendered toesturen.

Beantwoord op:

31-03-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 5.1.

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een

geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

De door u genoemde maatregel is voor ons voldoende.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 3.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende diens te erkennen dat een ingevulde bijlage 1 zal dienen als verwerkings-register waardoor een apart/extra verwerkingsregister daarmee overbodig is.

Antwoord:

Het is niet aan de verwerkingsverantwoordelijke om hier een uitspraak over te doen.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst artikel 3.1

Vraag:

Gezien de scope van de aanbesteding is uitsluitend t.z.v. het versturen van voucher codes naar de mailadressen van studenten sprake is van een verwerkersrelatie in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Het is volgens Inschrijver onjuist wanneer wordt gesteld dat de aanbestedende dienst de partij is die het doel en middel van gegevensverwerking bepaalt t.z.v. de andere dienstverlening. Wij verzoeken u om artikel 3.1. niet geldig te verklaren. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Artikel 3.1 is helder omschreven.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

48

Verwerkersovereenkomst artikel 2.3

Vraag:

Gezien de scope van de aanbesteding is volgens Inschrijver uitsluitend een verwerkersovereenkomst van toepassing t.z.v. het versturen van voucher codes naar de mailadressen van studenten.

Verzoek aan de aanbestedende dienst bijlage 1 dan ook toe te spitsen op het versturen van deze voucher codes naar de mailadressen van studenten. Uit een verwerkersovereenkomst dient namelijk duidelijk (schriftelijk) te blijken dat deze (uitsluitend) van toepassing is op die gegevens die voor een welbepaald doel met de verwerker worden uitgewisseld.

Antwoord:

In bijlage 1 moeten alleen die verwerkingen staan die van toepassing zijn, inclusief de bijbehorende informatie, niet meer dan dat.

Beantwoord op: 31-03-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

. Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG, m.u.v. het verzorgen van het verstrekken van een vouchercode. De aanbestedende dienst vraagt de vouchercode aan, wel-ke vervolgens door Inschrijver naar de student wordt verstuurd. Hiervoor worden door Inschrijver mailadressen verwerkt. In dit kader worden door Inschrijver dus herleidbare gegevens verwerkt, onder de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Inschrijver verwerkt deze mailadressen namelijk namens de aanbestedende dienst. Anders gezegd het verwerken van persoonsgegevens behoort t.z.v. het versturen van vouchers behoort tot de primaire taak van de opdracht en Inschrijver verwerkt deze gegevens voor een door de aanbestedende dienst bepaald doeleinde.

T.z.v. alle andere dienstverleningsactiviteiten is Inschrijver slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Immers, Inschrijver zal:

a. Devices leveren op het vestigingsadres van de aanbestedende dienst of het thuisadres van de leerling. In-schrijver kan zich voorstellen dat voor de levering van de producten, de aanbestedende dienst een naam en adres van een van haar medewerkers en/of studenten zal delen met Inschrijver. De levering dient immers juist te worden geleverd, aan de juiste geadresseerde. Echter, deze verwerking van persoonsgegevens behoort niet tot de primaire taak van de opdracht van Inschrijver en dergelijke persoonsgegevens zal Inschrijver verwerken ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen,

namelijk om ervoor te zorgen dat de levering juist verloopt en goed aankomt. Een verwerkersovereenkomst o.g.v. de AVG is dus niet noodzakelijk.

b. Reparatie en garantieafhandeling van defecte laptops Wanneer Inschrijver reparatiewerkzaamheden voor de aanbestedende dienst zou uitvoeren en Inschrijver zou hierbij gegevens kunnen inzien, dan is inderdaad sprake van een verwerking in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Maar Inschrijver is dan nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Inschrijver verwerkt deze gegevens namelijk niet namens de aanbestedende dienst. Anders gezegd het verwerken van persoonsgegevens behoort niet tot de primaire taak van de opdracht en Inschrijver verwerkt deze gegevens niet voor een door de aanbestedende dienst bepaald doeleinde. Het verwerken van deze gegevens vloeit nu eenmaal voort uit onze opdracht, namelijk reparatiewerkzaamheden.

Is de aanbestedende dienst akkoord om deze verwerkersovereenkomst enkel toe te spitsen op het versturen van vouchers naar de mailadressen van studenten? Indien de aanbestedende dienst niet akkoord is, kan zij dan motiveren waarom juist wel sprake is van een verwerkersovereenkomst en de argumentatie van Inschrijver deugdelijk ontkrachten?

Uiteraard tracht Inschrijver te allen tijde persoonsgegevens te beschermen, met of zonder verwerkersovereenkomst. Inschrijver staat dan ook open een (geheimhoudings)overeenkomst tussen twee verwerkingsverantwoordelijken te sluiten ter zake van de doorgifte van persoonsgegevens i.h.k.v. levering van laptops en reparatiewerkzaamheden. Het valt namelijk af te raden een verwerkersovereenkomst te sluiten indien er wettelijk gezien geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat dan een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op te kortschieten als Verwerkingsverantwoordelijke omdat zijzelf maatregelen had moeten nemen.

Antwoord:

Wij doen geen aanpassing op het format van de verwerkersovereenkomst, u dient de documenten op de juiste manier in te vullen.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in de Product- en Dienstenovereenkomst en verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de

aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder de hoofdovereenkomst en de verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

De toezeggingen die wij doen in de Nota's van Inlichtingen die betrekking hebben op de overeenkomst en de verwerkersovereenkomst worden verwerkt in de versie van deze documenten die met de laatste Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd. De aanpassingen in de algemene voorwaarden worden in de overeenkomst opgenomen.

Beantwoord op: 31-03-2021

Label: Juridisch